

**Аналитическая справка по результатам пробного итогового сочинения  
по литературе в 11 классе в МБОУ СОШ №6 им. Героя Советского  
Союза Давыдова Владимира (Ладо) Шириншаевича**

В целях отработки процедуры проведения итогового сочинения обучающимися 11 класса 18.11.2021. в МБОУ СОШ №6 было проведено тренировочное итоговое сочинение для выпускников текущего учебного года.

В период подготовки обучающиеся были ознакомлены с критериями оценивания итогового сочинения, правилами заполнения бланков и методическими рекомендациями по подготовке к итоговому сочинению для участников.

Сочинение проводилось с целью проверить широту кругозора, умение мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, владение письменной речью.

Продолжительность проведения пробного сочинения составляла 235 минут. Рекомендуемый объем – 350 слов. Минимальный объем- 250 слов. При оценке сочинения в первую очередь учитывалось соответствие выбранной теме и аргументированное привлечение литературных произведений.

В классе – 13 чел.

Писали сочинение – 12 чел.

Получили «зачёт» – 12 чел.

Получили «незачёт» - 0 чел.

Класс	Кол-во уч-ся	Выполнили работу		Получили зачёт		Получили незачёт	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
11 «А»	13	12	92	12	100	0	0

Предлагаемая форма оценки работы: зачёт/незачёт.

На пробном итоговом сочинении было предложено 5 тем:

№ п/п	Тема	Количество участников, выполнявших работу	Количество участников, получивших «незачет»
1.	Согласны ли вы с утверждением, что лучший этап путешествия – возвращение домой?	1	1
2.	Может ли научный прогресс привести к катастрофе?	1	1
3.	«Без совести и при большом уме не проживешь»? – М.Горький.	7	7
4.	Чтение литературного произведения – труд или отдых?	1	1
5.	Какие проблемы мешают людям найти счастье на Руси?	2	2

В целом учащиеся продемонстрировали речевые умения, правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения. Анализ работ показал, что:

- в большинстве работ определён ведущий тезис в соответствии с темой сочинения и выбранным вариантом её раскрытия,
- участники пробного итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, уместно приводили цитаты, подтверждающие тезис сочинения.

Требование №1 «*Объем итогового сочинения*» и Требование №2 «*Самостоятельность написания итогового сочинения*» удалось соблюсти всем участникам экзаменационной процедуры.

*Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»*

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения,

сформулировав тезисы, которые нужно аргументировано раскрыть. С этой задачей справились 12 человек (100%), выпускники умеют размышлять над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Литературный материал грамотно используется как основа для собственных размышлений.

#### *Анализ сочинений по критерию №2*

##### *«Аргументация. Привлечение литературного материала»*

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию «зачёт» получили 12 человек (100%). Выпускники аргументируют свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о знании текстов произведений. По данному критерию учащихся, получивших незачет, нет.

##### *Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения».*

По этому критерию сочинения все работы были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров.

Ошибки носят следующий характер:

1. Композиционные недостатки. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, в некоторых работах есть неоправданные повторы мысли.

##### *Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»*

По данному критерию были зачтены 12 работ, что составляет 100%. Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций.

Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов, переход на коммуникативную речь

Типичные речевые ошибки:

1. употребление слова в несвойственном ему значении;
2. неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
3. нарушение лексической сочетаемости;
4. употребление лишнего слова (плеоназм);
5. повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
6. необоснованный пропуск слова;
7. бедность и однообразие синтаксических конструкций.

#### *Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»*

По данному критерию 11 работ (92 %) были зачтены. Но в работах всё же имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

1. -н, -ни в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (раненый, наполненный, избалованный, истинный) -5 чел.(31%)
2. раздельное и слитное написание не с наречиями (независимо, недаром, недолго) -5 (31%);
3. НЕ с глаголами (не было) -4 (25%);
4. приставки на з и с (бесчувственно) – 2 (12%);
5. приставки на пре-, при- - 3 (19 %);
6. написание производных предлогов (несмотря на..., вследствие) – 6 (37%);

7. написание окончаний существительных, прилагательных, наречий (в эпопею) – 5 (31%);

8. –тся, - ться в глаголах (добиться, обходиться, старается относиться) -5 (31 %);

9. чередование корней (вырастает, расти, возрастило) -3 (19 %)

10. слитное написание союзов (чтобы, поэтому) – 3 (19 %)

11. непроверяемая гласная в корне слова (отразить, патриотизм, интеллигент, мировоззрение) – 4 (25%)

#### Выводы и рекомендации:

- обратить внимание на формирование самоконтроля у учащихся, опору на него при написании творческих и контрольных работ;
- обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими как пониженный, так и повышенный интерес к предмету;
- уделять большее внимание приемам организации обратной связи на уроке.
- проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
- усилить работу по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков на уроках русского языка;
- большое внимание уделять самостоятельной и исследовательской деятельности учащихся на уроках, поощряя самостоятельность в выражении собственной позиции, а также работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения;
- развивать все виды речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи;
- совершенствовать орфографические и пунктуационные навыки обучающихся.